

IZVJEŠĆE TEMELJEM SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANIM GOSPODARSKIM SUBJEKTIMA

Naručitelj HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o. je dana 13.06.2017. godine temeljem članka 198. Zakona o javnoj nabavi na svojim stranicama objavio bitne uvjete dokumentacije o nabavi za nabavu **Usluge u nepokretnoj i pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži, usluge prijenosa podataka i usluge stalnog pristupa internetu po grupama:**

Grupa 1: Usluge u nepokretnoj i pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži

Grupa 2: usluge prijenosa podataka i stalnog pristupa internetu U roku za dostavu (12.04.2017.) pristigle su niže navedene primjedbe i prijedlozi, te odgovori Naručitelja:

Prijedlog gospodarskog subjekta

Nastavno na objavljenu dokumentaciju u postupku savjetovanja: Usluge u nepokretnoj i pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži, usluge prijenosa podataka i usluge stalnog pristupa internetu po grupama, dostavljam sljedeće prijedloge:

1. U tablici Troškovnika, listu „Grupa 1 -Nepokretna“, Jednokratna priključna naknada za govorne kanale u fiksnoj telefoniji, pod točkom 1.3, u retku 47 navedeno je: „- za analogni priključak – POTS kanal i VPN ADSL“, što smatramo da je greška s obzirom da isto nije navedeno u točki 1.2 za Mjesečne naknade za govorne kanale u fiksnoj telefoniji. Prema prijedlogu Naručitelja, VPN ADSL usluge navedene su u tablici Troškovnika u listu „Grupi 2 – Podatkovna“ kao jednokratne i mjesečne naknade za sve L3 VPN ADSL usluge.

Odgovor Naručitelja

Naručitelj je prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta i ispravak u gore spomenutom troškovniku.

2. U tablici Troškovnika, listu „Grupa 1 -Mobilna“, navedene su stavke 1.4, 2.3, i 4.5 Radijska frekvencija. U Troškovniku se ne navodi stavka Naknade za pristup mreži. Predlažemo da se stavka Radijske frekvencije zamijeni s Naknadom za pristup mreži jer je mjesečna naknada za Radijsku frekvenciju Pravilnikom Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture ukinuta 2016. godine.

Odgovor Naručitelja

Naručitelj je prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta i ispravio u gore spomenutom troškovniku.

3. U Troškovniku nema posebno odvojene stavke za naknade za mobilne uređaje, predlažemo da se doda posebna stavka, a ne da se jednokratna naknada pribraja usluzi.

Odgovor Naručitelja

Naručitelj ne prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta jer se isti u informacijskom sustavu HŽ Infrastrukture vode kao jedna cjelina.

4. Predlažemo da se točnom jediničnom brojkom, a ne postotkom iskažu količine mobilnih aparata koje Naručitelj ima pravo za vrijeme trajanja ugovora po povlaštenoj cijeni kupiti od Ponuditelja.

Odgovor Naručitelja

Naručitelj je prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta i ispravak u tehničkoj specifikaciji 2 predmeta nabave.

5. U dokumentu Tehnička specifikacija 2 - usluge u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži u poglavlju SIM ŽCPR navedeno je: „ usluga smije podržavati samo podatkovnu uslugu,“. U Troškovniku, listu „Grupa 1 -Mobilna“, točke 7.1 i 7.2 navode „CSD/Fax promet za sve SIM ŽCPR kartice za dvije godine“ i „SMS u HR za sve SIM ŽCPR kartice za dvije godine“ što je u suprotnosti s navodima u Tehničkoj specifikaciji. Predlažemo izmjenu Troškovnika sukladno navedenome u Tehničkoj specifikaciji.

Odgovor Naručitelja

Naručitelj je prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta. Tehničke specifikacije i troškovnik su usklađeni. U tekst poglavlja SIM ŽCPR je umetnut tekst koji je dio troškovnika 2 „CSD/FAX promet“, a upisan je pod točkom 7.1.

Isto tako je iz tehničkih specifikacija u poglavlju SIM ŽCPR iz teksta izbačen dio koji glasi: „usluga smije podržavati samo podatkovnu uslugu“. Time su usklađeni zahtjevi tehničkih specifikacija s troškovnikom.

6. U dokumentu Tehnička specifikacija 2 - usluge u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži u poglavlju Tablica zona zemlje su grupirane prema nepoznatom ključu, odabiru Naručitelja. Predlažemo izmjenu i pridržavanju EU regulative i Zona kako su po standardnu raspoređene na dvije grupe: ZONA 1: sve europske države, Izrael, Turska, osim Republike Hrvatske koja predstavlja tuzemstvo, i Azijskoga dijela Ruske Federacije, kao i svi europski teritoriji, uključivo Grenland (Danska), Gibraltar (Velika Britanija), Kanalske otoke (Velika Britanija) itd.; ZONA 2: sve ostale države i teritoriji na svijetu.

Odgovor Naručitelja

Naručitelj prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta i ispravak u tehničkoj specifikaciji 2. predmeta nabave.

7. Predlažemo Naručitelju razdvajanje Grupe 1 na dvije grupe, Grupi za usluge u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži i Grupi za usluge u mobilnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži. U objavljenim dokumentima nije dano pojašnjenje objedinjenja ovih dviju grupa usluga u jednu grupu niti tehnički ili drugi razlozi zašto bi fiksna i mobilna telefonija trebale biti u jednoj grupi s obzirom da one tehnički nisu povezane i nemaju utjecaja jedna na drugu.

.Odgovor Naručitelja:

Naručitelj je sukladno prijedlogu gospodarskog subjekta, a uzimajući u obzir mogućnost pristupa malih i srednjih gospodarskih subjekata postupku javne nabave za predmetnu nabavu razdvojio Grupi 1 na dvije grupe, te će premetni postupak imati grupe kako slijedi:

Grupa 1: Usluge u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži

Grupa 2: Usluge u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži

Grupa 3: usluge prijenosa podataka i stalnog pristupa internetu

Naručitelj je predmet nabave podijelio na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno određivu cjelinu.

Pitanja gospodarskog subjekta

8. Naručitelj definira predmet nabave u dijelu i na način: Grupa 1: Usluge u nepokretnoj i pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži. Naručitelj je dužan odrediti predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno određivu cjelinu, sve u skladu sa člankom 369. ZJN-a 2016. Uzimajući u obzir činjenicu da je Naručitelj sektorski naručitelj te da nije dužan obrazložiti svoj odabir nedijeljenja predmeta nabave, ukazujemo na činjenicu da je i sektorski naručitelj dužan odrediti predmet nabave kroz dokumentaciju o nadmetanju na način da on predstavlja cjelinu.

Dakle, Naručitelj je objavio Tehničku specifikaciju 1 – za usluge u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži te Tehničku specifikaciju 2 – za usluge u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži kao dva zasebna dokumenta što ukazuje da su usluge u nepokretnoj i usluge u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži za Naručitelja dvije oblikovne cjeline. Nadalje, tekst Tehničke specifikacije 1 koja se odnosi na usluge u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži ni u kojem se svom dijelu ne dotiče, odnosi ili obuhvaća povezanost s uslugama u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži. Tekst Tehničke specifikacije 2 koja se odnosi na usluge u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži ni u kojem svom dijelu se ne dotiče, odnosi ili obuhvaća povezanost s uslugama u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži. Dakle, iz navedenog je razvidno da usluge u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži i usluge u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži za Naručitelja predstavljaju dvije zasebne cjeline u tehničkom, tehnološkom i funkcionalnom smislu.

Dapače, tekst Tehničke specifikacije za usluge u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži opisuje trenutačan način pružanja usluga kako ga pruža aktualan pružatelj usluga u nepokretnoj elektroničkoj mreži.

Tehnička specifikacija ne sadržava nikakve dodatne zahtjeve u tehničkom, tehnološkom, funkcionalnom i/ili oblikovnom smislu u odnosu na sadašnje zahtjeve Naručitelja što možemo potvrditi s obzirom na to da trenutačno pružamo navedene usluge.

U troškovnicima se također specificiraju odvojene usluge u nepokretnoj i pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži s pripadajućim funkcionalnostima koje se ni u kojem dijelu ove dokumentacije o nadmetanju ne isprepliću i ne povezuju te, prema tome, za Naručitelja ne čine cjelinu.

Dapače, kako je Naručitelj objavljenim dokumentima zatražio identične funkcionalnosti, tehnologije i usluge kao u zasebnim postupcima za nabavu dotičnih usluga u proteklih šest godina, objavom postupka za nabavu usluga u nepokretnoj i pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži u jednoj grupi bez ikakvih izmjena, evidentno je da Naručitelj nije postupio u skladu sa člankom 369. ZJN-a 2016.

Ukazuje se Naručitelju kako se pružanje usluge u nepokretnoj i pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži razlikuje, budući je riječ o dvije različite funkcionalne i tehnološke cjeline, što je razvidno iz stručnog mišljenja regulatora HAKOM-a od 09.01.2014. godine. Ujedno se apostrofiraju Naručitelju kako je obavezan poštovati osnovna načela javne nabave razvidna iz članka 4. ZJN-a 2016, koja su osnovni postulati javno-nabavnog postupka, poput načela jednakog tretmana. Zakonodavac je također jasan s uputom u st. 2. istog članka: „Javna nabava ne smije biti osmišljena s namjerom izbjegavanja primjene ovoga Zakona ili izbjegavanja primjene pravila o javnoj nabavi male, odnosno velike vrijednosti ili s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano da prednost ili ih se stavi u nepovoljan položaj.“ Ukoliko su potrebe Naručitelja u tehničkom, tehnološkom, oblikovnom i funkcionalnom smislu ostale identične aktualnima, odnosno onima koje su zahtijevane u provedenim postupcima javne nabave Naručitelja koji su bili zasebno provedeni za nepokretnu i pokretnu telefoniju, a iz dokumentacije za nadmetanje je evidentno da jesu, Naručitelj je spajanjem ovih usluga u jednu grupu upravo stavio u nepovoljan položaj sadašnjeg pružatelja usluga u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži što je kršenje jednog od osnovnih načela javne nabave.

Navedenim određivanjem nepodijeljenog predmeta nabave: Grupa 1: Usluge u nepokretnoj i pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži Naručitelj ne primjenjuje ZJN 2016 niti sukladno intenciji zakonodavca niti sukladno mišljenju mjerodavnog regulatora. Naposlijetku se ukazuje i na stav AZTN-a o podržavanju prakse podjele predmeta nabave na više nabavnih grupa. Uzimajući u obzir prethodno navedeno, ljubazno molimo Naručitelja da podijeli predmet nabave i to na način da odredi zasebno 1. usluge u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži te 2. usluge u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži. Molimo Naručitelja da postupi sukladno članku 370. stavku 1. ZJN 2016, a kako bi se predmet nabave podijelio na grupe temeljem objektivnih kriterija, primjerice prema vrsti, svojstvima, namjeni mjestu ili vremenu ispunjenja, u kojem slučaju naručitelj određuje predmet i veličinu pojedine grupe, uz naglašenu mogućnost pristupa malih i srednjih gospodarskih subjekata u postupku javne nabave.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj je sukladno prijedlogu gospodarskog subjekta, a uzimajući u obzir mogućnost pristupa malih i srednjih gospodarskih subjekata postupku javne nabave za predmetnu nabavu razdvojio Grupu 1 na dvije grupe, te će premetni postupak imati 3. grupe.

9. Pitanje gospodarskog subjekta

Naručitelj u sklopu ovog prethodnog savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima nije objavio procijenjenu vrijednost nabave. No, u dijelu dokumentacije koji se odnosi na dokaze Tehničke sposobnosti, određeni su iznosi minimalne vrijednosti uredno izvršenih ugovora na temelju kojih se može odrediti procijenjena vrijednost nabave svake grupe.

Ukoliko je točna pretpostavka da će za grupu koja obuhvaća usluge u nepokretnoj i pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži biti određena procijenjena vrijednost nabave u iznosu od 4.544.000,00 kn bez PDV-a, ukazujemo Naručitelju da se radi o pre niskom iznosu za sve usluge koje grupa obuhvaća, a višestruko nižem u odnosu na sadašnja plaćanja za usluge u nepokretnoj i pokretnoj telefoniji. Također ističemo da je prethodni postupak javne nabave poništen upravo zbog premašenja procijenjenih vrijednosti od strane dva zainteresirana ponuditelja (za 26%) te nemogućnosti Naručitelja da osigura dodatna sredstva u potrebnom iznosu. U ovoj dokumentaciji o nadmetanju Naručitelj je objavio nabavu identičnih usluga, kapaciteta i količina kao u poništenom postupku javne nabave pa ukazujemo da je poništen postupak za naručitelja bilo svojevrsno istraživanje tržišta

prema kojem su dva zainteresirana ponuditelja premašila od Naručiitelja određenu prenisku procijenjenu vrijednost nabave koja za više od 30% odstupa od trenutanih ugovora sklopljenih za usluge i u nepokretnoj i u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži. Dodatno, zainteresirani gospodarski subjekt je izrazio argumentiranu primjedbu na prenisku procijenjenu vrijednost nabave poništenog postupka koja nije usvojena da bi postupak na kraju završio poništenjem uslijed nemogućnosti osiguranja dodatnih sredstava. Molimo Naručiitelja da odredi procijenjenu vrijednost nabave sukladno izvršenim plaćanjima tijekom prethodnog dvogodišnjeg razdoblja, tržišnih uvjeta te uključujući sve opcije i moguća obnavljanja ugovora sukladno čl. 17. ZJN 2016.

Odgovor Naručiitelja:

Naručiitelj je formirao procijenjenu vrijednost za predmetnu nabavu temeljem zadnjeg provedenog otvorenog postupka javne nabave.

Naručiitelj je kao dobar gospodarstvenik predmet nabave podijelio u grupe uzimajući u obzir mogućnost pristupa malih i srednjih gospodarskih subjekata postupku javne nabave za predmetnu nabavu i kako bi se poštivala načela slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti, te kako bi zaprimio što kvalitetniju i povoljniju ponudu.

10. Pitanje gospodarskog subjekta

Pod rekapitulacijom za grupu 2 ukazujemo na pogrešku u nazivu i strukturi rekapitulacije cijena:

UKUPNA CIJENA (kn) MJESEČNIH PRIKLJUČNIH NAKNADA BEZ PDV-a : - treba stajati Jednokratnih priključnih naknada te sumirati samo priključne pristojbe.

Nastavno, u idućem međuzbroju trebalo bi sumirati samo mjesečne naknade te zatim iskazati ukupan zbroj jednokratnih i mjesečnih naknada bez PDV-a, a tablica rekapitulacija bi trebala izgledati ovako:

UKUPNA CIJENA (kn) JEDNOKRATNIH PRIKLJUČNIH NAKNADA BEZ PDV-a :
UKUPNA CIJENA (kn) MJESEČNIH NAKNADA BEZ PDV-a
UKUPNA CIJENA (kn) NAKNADA (JEDNOKRATNE + MJESEČNE) BEZ PDV-a:
PDV:
UKUPNA CIJENA NAKNADA (JEDNOKRATNE + MJESEČNE) (kn) SA PDV :

Odgovor Naručiitelja:

Navedena stavka je navedena i obračunata bez PDV-a u dijelu troškovnika jednokratnih priključnih naknada i poslije je zbrojena sa mjesečnim priključnim naknadama bez PDV-a kako bi se dobile ukupne naknade bez PDV-a.

11. Pitanje gospodarskog subjekta

Kriteriji za odabir – točka 5.3.

Popis mora sadržavati dokaz o pružene najmanje jednoj (1), a najviše 3 (tri) usluga vezanih uz predmet nabave zbirne vrijednosti...

Smatra se da je Popis glavnih usluga vezan uz predmet nabave ako su usluge iste ili slične predmetu nabave

Pretpostavljamo da je omaškom zamijenjen pojam „ugovor“ s pojmom „usluga“ pa molimo Naručiitelja izmjenu.

Odgovor Naručiitelja:

Naručiitelj prihvaća navedenu primjedbu i izmjenu gospodarskog subjekta.